

海外信息预警简报

2024 年 7—9 月

新乡市知识产权维权保护中心

2024 年 10 月 21 日

本期导读

- 【政策速览】
- 【美国 337 调查与在美诉讼】
- 【热点案例】

【政策速览】

◆ 美国

USCO 发布版权和人工智能报告的第一部分

7 月 31 日，美国版权局（USCO）发布了版权和人工智能报告第一部分，深入探讨了数字复制品，特别是深度造假（Deepfake），的法律和政策问题，指出了现有法律在保护个人免受数字复制品潜在危害方面的不足。报告强调了未经授权使用数字复制品的三个隐患：色情图像、诈骗行为和错误信息的传播。报告还分析了州法律在隐私权和公开权方面的局限性，并指出联邦法律在保护个人方面存在不足。报告建议采取行动，包括创建“数字复制品权利”以保护所有个人，并允许他们对数字复制品进行许可。

此外，报告还建议采取补救措施，如金钱赔偿和禁令救济，并为在线服务提供商提供安全港。报告澄清了《版权法》

第 114 (b) 条与各州关于未经授权的数字复制品的法律不冲突，同时强调了开发检测工具和应用法律工具以应对数字复制品带来的挑战的重要性。

伊利诺伊州禁止使用 AI 制作未经授权的数字复制品

近期，美国伊利诺伊州州长 J.B. Pritzker 签署了 HB4875 法案，对该州的《形象权法》（Right of Publicity Act）进行了几处修改，为使用人工智能（AI）生成系统制作未经授权的个人数字复制品的当事人创造了诉讼理由。

法案规定，任何人不得在明知录音或音像作品包含未经授权的数字复制品的情况下，故意发行或公开该作品。法案将“数字复制品”定义为通过计算机、人工智能系统或其他技术新创建的个人声音、形象或肖像的电子表现形式，其中并没有出现真实的个人，但有理智的人会认为模仿的是某个特定的个人。

任何人在实际知晓发布者侵犯了他人的形象权之后，协助或诱使他人传播未经授权的数字复制品，都要承担民事责任。在没有实际知情的情况下，故意无视会造成实际知情的事实或情况，也会在新法案规定下构成责任。对于违反州法律的活动，当事人如果实际知晓或得到书面通知，并迅速采取行动禁止访问该材料，或通知有权禁止访问该材料的人，则可避免承担法律责任。

◆ 欧洲

UKIPO 发布 SEP 资源中心

7 月 22 日，英国知识产权局（UKIPO）推出了 SEP 资

源中心，这是一个旨在为英国企业，特别是中小企业提供关于标准必要专利（SEP）生态系统和 FRAND 许可信息的一站式平台。

该中心通过提供技术标准化、SEP 许可、争议解决和补救措施以及额外资源等方面的信息，帮助企业解决在 SEP 许可过程中面临的透明度不足、有效利用争议解决服务以及 SEP 持有者与实施者之间的知识信息差距等问题。资源中心的内容覆盖了从技术标准的制定到专利申请过程，再到 SEP 的定义和关键技术领域，以及英国企业感兴趣的标准开发组织（SDO）及其知识产权政策。此外，它还提供了关于 SEP 许可的法律框架、FRAND 承诺、双边和专利池许可、供应商/客户协议中的专利用尽和赔偿条款、许可谈判步骤以及 FRAND 许可费率计算方法的指导。

在争议解决方面，中心提供了专利有效性、必要性或侵权行为、FRAND 条款、违约以及竞争法问题的指导，包括调解、早期中立评估、仲裁和法院诉讼的相关信息。资源中心还提供了英国 SEP 判例法表、术语表、国际专利申请信息以及其他组织和机构提供的 SEP 特定信息链接。UKIPO 强调，虽然资源中心提供的信息旨在帮助企业，但这些资料和指导内容仅供参考，不构成任何形式的专业建议。

◆RCEP

新加坡 HSA 修订保健品专利声明条款

新加坡保健品（治疗产品）细则修正案于 2024 年 8 月 1 日生效，旨在向利益相关者澄清在申请注册治疗产品时需要考虑哪些专利，哪些专利需要进行专利声明，并减少滥用专利声明程序的可能性。健康科学局（HSA）将在未经专利所

有人同意的情况下通知专利所有人专利所涵盖产品的注册情况。

在申请注册治疗产品时作出虚假专利声明的任何人，例如：
(a) 作出任何声明或提供任何文件，而该人知道或有理由相信这些声明或文件在重大方面是虚假的；
(b) 故意隐瞒任何重要事实，并提供误导性信息，即构成犯罪，一经定罪，最高可处以 20000 新元（约 15500 美元）的罚款和/或最高 12 个月的监禁。

根据修正案第 23 条，HSA 需要考虑申请注册的治疗产品的专利是否有效。治疗产品申请人必须在申请时向 HSA 提供专利声明，说明相关产品是否有任何专利有效，以及申请人是否是专利所有人。如果申请人不是专利所有人，申请人必须声明：

专利权人已同意或默许了注册的授予；专利无效；或与治疗产品有关的行为不会侵犯该专利。

根据收到的反馈，旧细则缺乏明确性，对专利声明的要求造成了不确定性，在 2024 年 3 月 1 日至 31 日举行的公众咨询后，HSA 对修正案规定，在治疗产品注册期间必须向 HSA 提供以下专利声明：包含该治疗产品活性成分权利要求的专利；包含该治疗产品配方或组合物权利要求的专利；包含在特定治疗、预防、缓解或诊断过程使用治疗产品活性成分的用途类权利要求。

IPOS 更新专利形式审查手册

新加坡知识产权局（IPOS）最近发布了一份通知，宣布了对《专利形式审查手册》中有关实践和程序的多项内容进行更新。更新内容包括如下几项。

1.世界知识产权组织（WIPO）标准 ST.26 序列列表。根据 IPOS 数字中心 2023 年第 2 号《实践指引》要求，对于申请日期在 2022 年 7 月 1 日或之后的任何专利申请，其申请序列列表必须符合 WIPO 标准 ST.26。序列列表必须作为申请说明的单独部分，并以符合《实践指引》的方式呈现。这项要求现已纳入《手册》之中。

2.对摘要附图的说明。如果在申请中提交了附图，则需要在摘要中注明具体的附图或“无附图”。对于不遵守此要求的情况，IPOS 可能会出具《形式审查不利报告》。

3.对修改说明书的申请依据的说明。对说明书进行修改或更正时，应当提交支持修改的理由和证据。此外，IPOS 建议在说明修改的依据时提及所提交申请的特定部分。

4.关于依据 IPOS 出具的国际检索报告提出审查请求时提交非专利文献副本要求的澄清。IPOS 澄清说，在通过专利表格 12 提交审查申请时，如果 IPOS 是出具国际检索报告的国际检索机构，则必须提交最终检索结果或国际检索报告中引用的任何非专利文献的副本。在国际阶段，IPOS 不提供非专利文献。

越南通过人民法院组织法修正案

2024 年 6 月 24 日，越南国会审议通过了涉及《人民法院组织法》的重要修正案。该修正案含有 9 个章节和 152 个条款，为设立专门法院（包括专门的知识产权法院）奠定了基础。此次的立法工作旨在解决在越南日益增多的知识产权纠纷，并履行越南曾向全球作出的要加强知识产权执法工作的承诺。修正案允许越南设立专门负责处理特定类型案件（包括知识产权纠纷）的一审法院。

具体来讲，最高人民法院将会针对专门法院的架构、地点和数量提出详细的建议。为此，出席国会会议的代表们建议最早一批的专门法院应设置在诸如河内、岘港和胡志明市等主要城市中。据悉，国会常务委员会将会进一步审议这些提案，并会确定新组建的知识产权法院的管辖范围。有关各方已就如何扩大新知识产权法院的司法管辖范围以覆盖到当前越南知识产权领域中相关事务的问题展开了一些讨论，而越南也在以泰国和印度尼西亚等邻国的知识产权法院作为研究参考依据。

知识产权法院将会在“一审”的层面上审理那些处于其管辖范围中的知识产权纠纷。鉴于上诉程序将会被转移给对应的高等法院，因此这些法院也可能会设立一个知识产权部门。设立知识产权法院有望简化知识产权纠纷的解决程序。此举可为解决复杂的知识产权案件提供一个专门的平台，从而有望缓解案件积压情况并更快地解决问题。知识产权法院预计将于2025年1月1日后开始运作。最高人民法院将会负责监督该机构的建立程序，确保能够顺利过渡到新的系统。

【美国 337 调查情况与在美诉讼】

1、337 调查情况

2024年6月16日至2024年9月15日，美国ITC共计立案337调查13起，其中涉华（不含港澳台）案件4起，涵盖电子工业、烟草工业和医药工业领域。

2024 年三季度 337 涉华案件统计

案件号	产品	行业	立案时间	地区（数量）	类型
337-TA-1410	电子烟产品	烟草工业	2024-07-17	广东（13）	专利侵权
337-TA-1413	无线前端模块及其下游设备	电子工业	2024-08-16	上海（1） 福建（1）	专利侵权
337-TA-1414	半导体器件及其下游产品	电子工业	2024-08-27	江苏（2） 广东（1）	专利侵权
337-TA-1416	水润皮肤磨削系统及其组件	医药工业	2024-09-05	浙江（1）	专利侵权

2、在美诉讼情况

据 Lex Machina 的不完全统计（检索日期 2024 年 9 月 17 日），2024 年 6 月 16 日至 2024 年 9 月 15 日期间，浙江企业的在美诉讼案件共 58 起；其中涉及专利的诉讼有 13 起，涉及浙企 76 家次；涉及商标的诉讼有 49 起，涉及浙企 328 家次。从当事人属地来看，金华是商标和专利案件当事人的集中地。

【热点案例】

Blizzard 诉 Ava Labs 商标异议案

在 Blizzard Entertainment, Inc. v. Ava Labs, Inc. 案中（案号 Opp. No.91285851；TTAB 2024 年 7 月 18 日），异议者 Blizzard Entertainment，即大名鼎鼎的暴雪娱乐公司，试图阻止申请人 Ava Labs 注册 BLIZZARD 商标，用于各种商务服务，声称该争议商标可能会与暴雪娱乐早期在“在线零售商店和邮购服务”注册的 BLIZZARD 商标产生混淆。作为回应，

Ava Labs 提出了撤销暴雪娱乐注册商标的反诉，理由是未使用。Ava Labs 认为暴雪娱乐仅通过其电子商务网站销售自己的产品，这种使用不构成服务商标的使用，因为服务必须主要为他人提供，销售自己的产品主要使卖家（自己）受益。

美国商标审判和上诉委员会（TTAB）指出，根据美国商标法，合格的服务活动必须是真实的，它必须为卖方以外的某人提供利益，并且它必须在质量上与销售卖方商品所必需的任何活动有明显区别（即，它不能仅仅是商品销售的附属）。TTAB 补充说，相关的问题是谁主要从活动中受益。委员会最终得出结论，暴雪娱乐提供的电子商务网站主要使消费者受益，即使暴雪娱乐只在网站上销售自己的产品。

品牌所有者在确定如何最好地保护他们的品牌时可以考虑这一裁决。例如，如果玩具车制造商在国际分类 28 下注册了 ABC 作为商标，根据上述裁决，如果该玩具制造商设立电子商务网站销售其 ABC 玩具车，该公司可以考虑在国际分类 35 下单独注册 ABC 作为“在线零售服务，展示玩具车”的服务商标。虽然额外的分类 35 注册实际上能提供多少额外保护还有待商榷，但可以认为额外的注册可能会增加商标审查员以该 35 类商标为依据拒绝注册类似混淆第三方商标的机会。